

**Vragen D66 naar aanleiding van de behandeling Koersdocument Duurzame Energie 2012-2015.**

Het beleid in dit kader richt zich in eerste instantie op een effectieve en efficiënte manier stimuleren van de transitie naar gebruik van duurzame energie en in deze periode richten de Staten zich in het bijzonder op de meerwaarde die de sector biedt in het versterken van de economische structuur. D66 vindt het belangrijk dat bij de inzet van middelen er een goede onderlinge afstemming plaats vindt van verschillende velden van beleid.

De grote energie bedrijven hebben vanuit hun business modellen een verlamme werking op vernieuwing en decentrale oplossingen. Dit is deels begrijpelijk zolang zij grote netwerken en centrales als back-up in stand moeten houden.

D66 vindt dat in het koersdocument meer naar integrale concepten gekeken moet worden waarbij verschillende vormen van energie gebruik op elkaar afgestemd worden en wel zodanig dat decentrale (kleinschalige) en stand-alone oplossingen mogelijk worden. Lokale integrale opwekking in heel Noord-Holland staat wat D66 betreft voorop, met een kenniscluster in Noord-Holland Noord.

**Prioriteiten**

Aangegeven wordt dat in Noord-Holland de grootste economische potentie ligt in de (sub)sectoren:

1. Duurzaam Bouwen (vooral duurzaam renoveren)
2. Offshore windenergie (inclusief kennisontwikkeling)
3. Biomassavergassing (vooral kennisontwikkeling)
4. Overige doelen: duurzame energie voor de glastuinbouwsector, duurzame veehouderij en duurzame energie op de Afsluitdijk

D66 vreest dat met deze prioritering andere (kleinere) innovatieve projecten buiten de boot zullen vallen. Graag zou zij zien dat andere vormen van duurzame energie, zoals zonne-energie, WKO en blue-energy, mee worden genomen in het koersdocument. Voor lokale integrale projecten is het van groot belang dat de initiatiefnemers zelf kunnen kiezen welke vormen van duurzame energie zij ontwikkelen. Voor zover bepaalde vormen toch buiten het document worden gehouden, vraagt D66 naar een toelichting op de motieven daarvan.

Daarbij heeft D66 de volgende vragen:

ad 1. Duurzaam bouwen

- a) Hoe wordt bij het aandachtsgebied duurzaam bouwen een relatie

gelegd met de woonvisie; Hoe gaat GS duurzaam energiegebruik stimuleren bij nieuwbouwprojecten; Worden randvoorwaarden omtrent energiegebruik gesteld bij nieuwbouw projecten; Worden afspraken gemaakt in contracten met private partijen bij PPS projecten?

- b) Kantoren en bedrijvenlocaties gebruiken veel energie m.n. verwarming en cooling (airconditioning). Welke initiatieven neemt GS in kantoor en bedrijvenlocaties?
- c) De toevoeging aan de bestaande voorraad in de komende periode (tot 2020) is in % beperkt tov de reeds bestaande gebouwde omgeving. Bij de bestaande voorraad valt een grote winst te behalen ten aanzien van energiegebruik en gebruik duurzame energie. D66 wil dat GS zich meer op duurzaam energiegebruik in de gebouwde omgeving moet richten. Kan GS aangeven hoe zij daarop meer kan focussen?

#### ad 2. Offshore wind energie

- Offshore Windenergie is een rijkstaak. D66 wil daarom offshore wind energie niet financieel ondersteunen. Welke ondersteuning staat GS voor ogen?
- Zijn er al concrete aanwijzingen dat N-H wordt betrokken bij buitenlandse projecten op het gebied van offshore wind?
- Voor windbeurzen wordt 100.000 euro geraamd. Wat is dat precies? Gaat het om stands op commerciële beurzen? Is besteding aan duurzaam bouwen beurzen niet effectiever?

#### ad 3. GroenGas Biomassavergassing

Wordt aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van biomassa-installaties?

#### ad 4. Energiefonds als ondersteuning agrarische sector

- D66 wil een SMART en transparante besteding van het energiefonds van 85 miljoen. D66 wil ook op voorhand goed geïnformeerd worden over de besteding. Op welke wijze houdt GS PS op de hoogte van de bestedingen?
- Hoe zijn de voorwaarden vastgelegd dat het energiefonds werkelijk revolverend is en hoe wordt daarop toezicht gehouden? Is dat een taak voor de fondsbeheerder?
- Er wordt een fondsbeheerder voor het energiefonds aangesteld. Komt deze ten laste van het fonds of wordt die uit regulier geld betaald?
- Er wordt gesteld dat er geen formele relatie is tussen het energiefonds en de Energy Board. Wat is de rol t.a.v. het fonds dan wel? Gaat de agenda van de Energy Board bepalen wat er met het geld gebeurt? Of wordt een advies gemaakt aan PS?
- Hoe vindt afstemming plaats met het dossier water m.b.t gelden uit het waddenfonds?

## **Energy Valley**

- Het is onduidelijk hoe de Energy Board en Energy Valley zich tot elkaar verhouden. Is er geen overlapping van taken?
- Wat krijgt Noord-Holland voor de bijdrage aan Energy Valley van 394.000 euro?
- Waar ligt het hoofdaccent van het Rijk wat betreft de Energy-Port?
- In hoeverre maakt Noord-Holland zich mede verantwoordelijk voor de Kolencentrales in de Eemshaven door mee te doen in de Energy Valley?
- Wat is de bijzondere status van Energy Valley en de afspraken die hierover gemaakt worden met Noord-Holland (blz 9)?

## **Co2 servicepunt**

D66 vindt voorzetting van het Co2 service punt belangrijk. Waarom wordt een korting gemaakt van 50% op het budget terwijl er grote tevredenheid is over de rol en effectiviteit?

De beschouwing over het Co2 service punt blijft in de lucht hangen. Hoe kan de inzet verbeterd worden bij de RAP en de bestaande voorraad ( relatie corporaties en particuliere verhuurders)?

## **Mobiliteit**

D66 mist de uitwerking en stimulans naar mobiliteit m.n. stand van zaken Solar-Road. Vermeld wordt op blz. 37 dat "Naar zijn aard (zonne-energie) valt de Solar-Road buiten de speerpunten die zijn gekozen in dit koersdocument" .

- Wat is de reden dat zonne-energie buiten het koers document valt?
- Welke stimulans geeft GS elektrische mobiliteit en in het bijzonder openbaar vervoer?

Ilse Zaal  
Hein Struben  
7 december 2011